

30 Jahre Zivilgesellschaft und Zivilgesellschaftsforschung*

RUPERT GRAF STRACHWITZ

A. Einleitung	■	E. Das Entstehen einer Theorie	■
B. Zivilgesellschaft, Markt und Staat	■	F. Fazit	■
C. Die Arena des Geschenks	■		
D. Begriff und Funktion der Zivilgesellschaft	■		

Abstract *Civil Society as used to describe an arena of collective public action distinct from the state and the market has little more than a thirty-year history, preceded by a period in which it was realized that modern society is shaped by non-governmental and not-for-profit movements, organizations, and institutions as much as by governments, parliaments, and business corporations. The Helsinki Final Act that ended the CSCE conference in 1975, may be seen as a starting point for this iconic turn in that it enabled civil rights groups to mushroom in Central and Eastern Europe, thus disproving the notion that the “third sector” depended on a democracy to exist. The transformation process of 1989/90 was arguably civil society’s finest hour.*

Today, the political role of civil society beyond the provision of services, and even other traditional areas of activity like advocacy, community building, and self-help is widely accepted. The three-legged stool, an image frequently used in the UK, symbolizes the necessary equilibrium between the state, civil society, and the market as a precondition for a stable and yet innovative society. Indeed, the past 30 years have seen a shift from “Wilsonian”, i. e. supportive, to “Dunantist” to mean independent civil society. In this sense, society has moved away from Hegel’s notion of the State as supreme arbiter of matters public and has adopted the concept of a level playing field for all players. Yet, in Germany, discussions over the definition of civil society still prevail, and a normative definition remains popular, despite the fact that this does not enable an analytical approach to what is commonly termed “the dark side of civil society”.

It therefore seems necessary to mark commonalities between all CSOs, as introduced by Lester Salamon and his team in the 1990s, and to introduce distinctions between CSOs, such as Albert Hirschman’s “loyal, exit, and voice”, and different roles, as

* Druckfassung der Hamburger Rede, gehalten am 9. November 2018 anlässlich der 18. Hamburger Tage des Stiftungs- und Non-Profit-Rechts an der Bucerius Law School, Hamburg.

suggested by the author (service provision, advocacy, self-help, intermediary, watch-dog, community-building, deliberative democracy, and personal growth).

The paper ends by listing a number of deficiencies in policy and research, such as a persistent lack of data, and of an informed public debate, difficulties in mainstreaming civil society view points, and others. Given that civil society as a term and as an arena of public activity is here to stay, these deficiencies need to be overcome.

A. Einleitung

Vor 30 Jahren erlebte Europa Zivilgesellschaft in einer bisher nicht gekannten Wucht, wiewohl der Ausdruck Zivilgesellschaft zu dieser Zeit noch kaum gebräuchlich war. Der sogenannte Helsinki-Prozess, das heißt, der kleine Türspalt, der auf Grund der Schlussakte der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) im Hinblick auf Menschen- und Bürgerrechte geöffnet worden war, hatte Wirkung gezeigt. In Helsinki hatten die 35 Signatarstaaten einschließlich der Sowjetunion unter anderem folgendes vereinbart: „Sie werden die wirksame Ausübung der zivilen, politischen, wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen sowie der anderen Rechte und Freiheiten, die sich alle aus der dem Menschen innewohnenden Würde ergeben und für seine freie und volle Entfaltung wesentlich sind, fördern und ermutigen.“¹ Ohne dieses Zugeständnis des damaligen Ostblocks, übrigens eine für eine internationale Vereinbarung² keineswegs selbstverständliche Bekundung von Werten, hätten die westlichen Staaten den für diesen so wichtigen Bestimmungen zur Unverletzlichkeit der Grenzen nicht zugestimmt.

Obwohl Bewegungen und Organisationen, die nach heutigen Begriffen der Zivilgesellschaft zuzuordnen wären, in vielen Ländern der Welt schon lange

1 Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, Schlussakte, unterzeichnet in Helsinki am 1. August 1975, Abschnitt 1 a), Art. VII Abs. 2, abrufbar unter <https://www.osce.org/de/mc/39503?download=true> (letzter Abruf am 7.1.2019).

2 Ob es sich bei der KSZE-Schlussakte um einen völkerrechtlichen Vertrag im Rechtsinne handelt, ist umstritten. Mehrheitlich wird dies verneint. „Die KSZE-Schlussakte lässt sich daher positiv klassifizieren als zwischenstaatliche Vereinbarung (agreement) über Verhaltensregeln nicht (völker)rechtlicher Art.“ (*Schweisfurth*, Zur Frage der Rechtsnatur, Verbindlichkeit und völkerrechtlichen Relevanz der KSZE-Schlussakte, Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht Jg. 26 (1976), S. 695. „Die von [der KSZE] produzierte Schlussakte vom 1. August 1975 [ist] gewiß ein singuläres zwischenstaatliches Instrument.“ (Ebd., S. 725).

Die „kirchliche“ Stiftung – Verfassungs- und kirchenrechtliche Grundlagen der Stiftungsaufsicht und jüngster Reformen*

MICHAEL DROEGE

I. Einleitung	■	IV. Kirchenrechtliche Rahmenbedingungen	■
II. „Kirchliche Stiftung“ bürgerlichen Rechts und Stiftungsaufsicht	■	V. Kirchliche Stiftungen im Diskussionsentwurf zur Stiftungsrechtsreform	■
III. Religionsverfassungsrechtliche Rahmenbedingungen – zur Außenperspektive	■	1. Stiftungsrechtsreform und Aufsichtskompetenzen	■
1. Bedeutung der Religionsfreiheit des Art. 4 Abs. 1 und 2 GG im Recht der kirchlichen Stiftung	■	2. Auslegung materiellen Stiftungsrechts nach der Reform und das Selbstverständnis der Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften	■
2. Funktionsschutz kirchlicher Stiftungen aus dem Säkularisationsverbot des Art. 138 Abs. 2 WRV iVm Art. 140 GG	■	3. Zur Neutralität der Sprache des Gesetzgebers	■
3. Kirchliche Stiftungen und die Autonomiesphäre des Art. 137 Abs. 3 WRV iVm Art. 140 GG	■	VI. Zusammenfassung	■

Abstract *The foundation landscape is characterized by religious foundations even within the realities of a multi-religious society. The foundation laws of the German federal Länder reveal the civil law ecclesiastical foundation as being a historic German legal institution [gemeindeutsches Rechtsinstitut]. The threefold legal preconditions defining this institution, namely the pursuit of a purpose, an organizational structure and recognition, identify the notion of the ecclesiastical foundation as a concept of type. For the ecclesiastical foundation, the general multi-dimensional constitutional framework of foundation law is modified under religious constitutional law. In this context, the freedom of religion protects the act of donation but does not guarantee a right to a specific legal form. If, however, the state also includes the legal form of a foundation in the legal forms available for pursuing purposes of religion and belief, then the intrinsic significance of the basic right to freedom of religion and belief must be assimilated appropriately into the application of non-constitutional law. Also, the finality of the ecclesiastical foundation and the earmarking of its assets are subject to special protection under constitutional law pursuant to Art. 138 (2) of the Weimar Constitution (WRV) in conjunction with Art. 140 German Basic Law (GG). A central element of the*

* Druckfassung eines Vortrags, gehalten am 9. November 2018 anlässlich der 18. Hamburger Tage des Stiftungs- und Non-Profit-Rechts an der Bucerius Law School, Hamburg.

distinction between an ecclesiastical and a secular civil law foundation is, furthermore, the right guaranteed to religious communities under Art. 137 (3) WRV in conjunction with Art. 140 GG to organize and manage their affairs in accordance with the law applying to everyone. Particularly the “interaction” inherent in foundation law between the protection of the autonomy of the religious community and the restricting state law, or rather its control objectives, must be taken into appropriate consideration. This is why the ecclesiastical foundation has a double nature and is governed not only by state foundation law but also by the property law of religious communities. However, the foundation with legal capacity is not being received or reflected in legal dogmatics in a manner corresponding to its actual significance. This assessment also applies to the treatment of ecclesiastical foundations in the draft paper for the discussion of the reform of foundation law. The grandfathering proposed there for deviating Land law is subject to considerable constitutional challenges because it is intended to be limited to the date when the new regulations become effective. The Federal Government is unnecessarily opening up corridors for deviating legislation and risks undermining the legitimacy of the contractual state church law of the Länder. Finally, the legislator should adopt a legal language in its legislation that reflects its neutrality with respect to religion and belief: The concept of the ecclesiastical foundation does not do justice to the plurality of religions and beliefs in society and should be replaced by the term civil law foundation for religious beliefs [religiös-weltanschauliche Stiftung bürgerlichen Rechts].

I. Einleitung

Warum von „kirchlichen“ Stiftungen sprechen? Die kirchliche Stiftung ist im Stiftungswesen von außerordentlicher Bedeutung. Kirchliche Stiftungen gehören zu den ältesten Stiftungen, sind „zu Tausenden zum Teil seit Jahrhunderten tätig“, und ihnen wird vor allem in der verfassungsrechtlichen Ordnung eine besondere Rechtstellung zugewiesen.¹ Die Befassung mit der kirchlichen Stiftung lohnt also, erlaubt sie doch Tiefenbohrungen in die Ursprünge des Stiftungswesens überhaupt.² Das Stiftungswesen hat religiöse Wurzeln.³ Die Hingabe von Vermögen aus altruistischer Motivation zur

- 1 *v. Campenhausen/Stumpf*, in: v. Campenhausen/Richter, Stiftungsrechtshandbuch, 4. Aufl. 2014, § 2 Rn. 7.
- 2 *Hense*, in: Walz/Hüttemann/Rawert/K. Schmidt, Non Profit Law Yearbook 2005, S. 15 ff.
- 3 Grundlegend: *Borgolte*, Weltgeschichte als Stiftungsgeschichte, 2017, S. 15 ff.; *Liermann*, Handbuch des Stiftungsrechts, Band II: Geschichte des Stiftungsrechts, 1963; siehe auch: *Schulte*, in: Stumpf/Suerbaum/Schulte/Pauli, Stiftungsrecht, 3. Aufl. 2018, D Rn. 1.

Reform des Zuwendungsrechts – ein Beitrag zum Bürokratieabbau im Dritten Sektor*

GERHARD VOGT

<ul style="list-style-type: none"> I. Allgemeines zum Zuwendungsrecht ■ 1. Einleitung ■ 2. Definition des Zuwendungsbegriffs . ■ II. Bedeutung der Zuwendungen ■ 1. Zuwendungen als Instrument staatlicher Förderung ■ 2. Finanzielle Bedeutung der Zuwendungen ■ III. Bestrebungen zur Reform der Förderpraxis ■ 1. Kritik am Zuwendungsrecht aus dem Dritten Sektor ■ 2. Die Arbeitsgemeinschaft für wirtschaftliche Verwaltung ■ 3. Ziele der Projektgruppe „Zuwendungspraxis“ ■ 4. Vorgehensweise der Projektgruppe „Zuwendungspraxis“ ■ 	<ul style="list-style-type: none"> 5. Das Impulspapier ■ IV. Umsetzung von Reformansätzen ■ 1. Die bestehenden Möglichkeiten zur Umsetzung ■ 2. Erfolgreiche Reformansätze in den Ländern ■ 3. Aktuelle Initiativen zur Reform der Zuwendungspraxis im Dritten Sektor ■ V. Ausblick ■ 1. Das politische Umfeld ■ 2. Zuwendungsempfänger aus dem Dritten Sektor sollten selbst initiativ werden ■ VI. Zusammenfassung ■
---	---

***Abstract** Grants are voluntary payments of the state to fulfil public purposes. They are of great financial importance for the recipients. The Third Sector in Germany is being supported to a great extent by state subsidies. In 2016 the federal government provided about 2.9 billion Euros, the Laender provided about 12.7 billion Euros to the non-profit sector. Since many years the Third Sector has been criticizing the rules and procedures for awarding government grants. The regulations are considered to be too complicated and bureaucratic. In the year 2016 a working group was established to examine the grant regulations and make practice-oriented simplification proposals. The results of the working group have been written down in a paper published in June 2018. The paper contains helpful arguments for those who strive for changes in the grant procedures. The paper puts special emphasis on more moderate rules and elements of flexibility which have been set in force by some Laender and can serve as a model for reforms of the funding of the Third Sector. Chances for reforms in this area are*

* Druckfassung eines Vortrags, gehalten am 9. November 2018 anlässlich der 18. Hamburger Tage des Stiftungs- und Non-Profit-Rechts an der Bucerius Law School, Hamburg.

considered good, since simplifications in the funding of the Third Sector have been demanded by the political sphere, too.

I. Allgemeines zum Zuwendungsrecht

1. Einleitung

Zunächst war erwogen worden, das Thema dieses Vortrags „Reform des Zuwendungsrechts – ein Beitrag zum Bürokratieabbau im Dritten Sektor“ mit einem Fragezeichen am Ende zu versehen. Das Fragezeichen wurde dann allerdings weggelassen, denn Änderungen und Flexibilisierungen des Zuwendungsrechts würden sicherlich zu einem Bürokratieabbau im Dritten Sektor und damit zu einer deutlichen Entlastung der Zuwendungsempfänger führen. Aber zu diesen Veränderungen muss es erst einmal kommen. Nachstehend sollen Reformüberlegungen für die Förderung des Dritten Sektors vorgestellt und anschließend Fragen der Umsetzung solcher Reformansätze erörtert werden.

2. Definition des Zuwendungsbegriffs

Bedeutsam ist in diesem Zusammenhang der Begriff „Zuwendungen“. Dieser Begriff ist mehrdeutig; er kommt auch im Steuerrecht und Erbrecht vor. Nachfolgend geht es um Zuwendungen im Sinne des Haushaltsrechts des Bundes und der Bundesländer, das in den jeweiligen Haushaltsordnungen (Bundshaushaltsordnung, Landeshaushaltsordnungen) kodifiziert ist. Zuwendungen im Sinne des staatlichen Haushaltsrechts sind zweckgebundene Geldleistungen öffentlich-rechtlicher Art zur Erfüllung öffentlicher Aufgaben. Die Geldleistungen werden an Stellen außerhalb der Bundes-/Landesverwaltung vergeben, ohne dass der Empfänger einen Rechtsanspruch auf die Fördermittel hat, und ohne dass ein Leistungsaustausch stattfindet.

Es handelt sich also um zweckgebundene freiwillige Geldleistungen des Staates. Fast immer werden die Geldleistungen als Zuschüsse vergeben. Es gibt auch Zuwendungen in Form von zinsvergünstigten Darlehen, beispielsweise im Rahmen der Wirtschaftsförderung. Bei der Förderung des Dritten Sektors kommt eine derartige Förderung hingegen nicht vor. Der Begriff Zuwendungen klingt heute ein wenig altmodisch; mehr und mehr spricht

Datenschutz-Grundverordnung – Anforderungen an gemeinnützige Institutionen*

BETTINA BACKES

<ul style="list-style-type: none"> I. Einleitung ■ II. Aktueller Stand ■ III. Was müssen Non-Profit-Organisationen tun? – Basismaßnahmen ■ <ul style="list-style-type: none"> 1. Bestellung eines betrieblichen Datenschutzbeauftragten ■ 2. Bestandsaufnahme aller Prozesse – Verarbeitungsverzeichnisse ■ 3. Verträge zur Auftragsverarbeitung ■ 4. Überprüfen der Rechtsgrundlagen für die Datenverarbeitung ■ 5. Informationspflichten (Datenschutzutzerklärung Website, Datenschutzhinweis für Beschäftigte, Kooperationspartner und Spender) ... ■ 6. Technisch-organisatorische Maßnahmen (TOM) ■ 7. Maßnahmen zur Umsetzung der Betroffenenrechte ■ 8. Vorsorge für Meldung von Datenschutzvorfällen (Verfahren, DMS) ■ 9. Risikoeinschätzung und Datenschutzfolgenabschätzung ■ 10. Löschkonzept ■ 	<ul style="list-style-type: none"> IV. Relevante Einzelfragen für gemeinnützige Einrichtungen ■ <ul style="list-style-type: none"> 1. Dürfen Teilnehmerlisten/Mitgliederlisten herausgegeben werden? ■ 2. Dürfen Teilnehmerlisten an Veranstaltungen im Auditorium herumgegeben werden? ■ 3. Wie ist mit Spenderdaten zu verfahren? ■ 4. Dürfen personenbezogene Daten an Aushängen oder in Vereinsnachrichten veröffentlicht werden? ■ 5. Dürfen Mitgliederdaten oder Einladungslisten an Sponsoren als Gegenleistung für ihre Unterstützung weitergegeben werden, damit diese sie für Werbezwecke verwenden dürfen? ■ 6. Dürfen Daten an Dachverbände oder befreundete Institutionen übermittelt werden? ■ 7. Was ist bei der Anfertigung und Veröffentlichung von Fotos zu beachten? ■ V. Zusammenfassung ■
---	--

***Abstract** The GDPR which entered into force on 25.5.2018 also poses a challenge for charitable organizations such as foundations, associations and non-profit limited liability companies (GmbH). Although the forecast flood of warning notices has not materialized and the fines imposed to date have also proven to be limited, charitable organizations must nonetheless face up to the requirements and first and foremost implement the basic measures required. These include, in particular, appointing an in-house data protection officer, taking stock of and documenting all the processes in processing directories, having proper commissioned data processing, checking the legal bases for data processing and complying with all the obligations to provide information,*

* Erweiterte Druckfassung eines Vortrags, gehalten am 9.11.2018 anlässlich der 18. Hamburger Tage des Stiftungs- und Non-Profit-Rechts an der Bucerius Law School, Hamburg. Die Druckfassung berücksichtigt die Rechtsentwicklung bis zum 11.4.2019 und das bis dahin erschienene Schrifttum.

establishing suitable and appropriate technical and organizational measures for data security, setting up efficient and effective organizational structures for implementation of the rights of data subjects and execution of notification obligations, introducing a concept for data erasure and, if necessary, conducting data protection impact assessments. During the course of performing these basic measures, new queries will continue to arise which have to be resolved in the short term. These can relate, for example, to the introduction of new tools and software projects, internal restructuring and other measures. Data protection is an animate matter which always has to be taken into consideration in all current activities, just as is intended by the principles of “privacy by design” and “privacy by default”. There is a constant need for adjustment: Data protection is alive.

Overall, it is possible to state that for charitable institutions and the economy alike there are still a number of unanswered questions which will only be resolved over the course of time. Especially as far as the production and use of photographs is concerned, the legislator will have to become active so as to create legal certainty and provide clear points of guidance for all the participants in the market including, in particular, charitable organizations. Many non-profit organizations currently still feel burdened by the situation and hope that both the supervisory authorities and the legislators will provide assistance in implementing data protection. Compliance with data protection should be a noble objective for all non-profit organizations anyway.

A critical aspect is the fact that the GDPR does not provide for any exceptions for small enterprises or charitable institutions, something which would have been appropriate in view of the considerable and cost-intensive administrative efforts involved.

I. Einleitung

Am 25.5.2018 ist die europäische Datenschutz-Grundverordnung (DS-GVO)¹ in Kraft getreten. Ein wesentliches Ziel der Datenschutz-Grundverordnung ist die Harmonisierung der Datenschutzvorschriften innerhalb der Europäischen Union, die sich bis zum Inkrafttreten der DS-GVO in den einzelnen Mitgliedstaaten oft deutlich unterschieden.²

Da die DS-GVO den Anwendungsbereich keinesfalls lediglich auf Wirtschaftsunternehmen beschränkt, macht sie auch vor Stiftungen und sons-

1 Verordnung (EU) 2016/769 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27.4.2016 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung), ABl. EU L 119, S. 1 vom 4.5.2016.

2 Erwägungsgrund 3 der Datenschutz-Grundverordnung.

Aktuelle Rechtsprechung zur Besteuerung gemeinnütziger Körperschaften*

BERND HEUERMANN

<p>A. Einleitung ■</p> <p>B. Körperschaftsteuerrecht ■</p> <p style="padding-left: 20px;">I. Was ist Sport – Bridge-Fälle (BFH-Urteile vom 9.2.2017 – V R 69/14 und V R 70/14) ■</p> <p style="padding-left: 20px;">II. Der islamische Verein – BFH-Urteil vom 14. März 2018 – V R 36/16 ■</p> <p style="padding-left: 40px;">1. Sachverhalt ■</p> <p style="padding-left: 40px;">2. Leitsätze der Entscheidung ■</p> <p style="padding-left: 40px;">3. Die negative Fördervoraussetzung: Keine Bestrebung nach § 4 BVerfSchG – keine Bestrebungen gegen die freiheitlich demokratische Grundordnung ■</p> <p style="padding-left: 60px;">a) Das Tatbestandsmerkmal „als extremistische Organisation aufgeführt“ als monokausale negative Förderbedingung ■</p> <p style="padding-left: 60px;">b) Die Rechtsnatur des „Aufführens“ ■</p> <p style="padding-left: 40px;">4. Die Rechtsfolge: Widerlegbare Vermutung ■</p> <p style="padding-left: 40px;">5. Würdigung des FG im Einzelfall ■</p> <p style="padding-left: 40px;">6. Maßstäbe der Verfassung: Glaubens- und Gewissensfreiheit und Verhältnismäßigkeit .. ■</p> <p>C. Umsatzsteuerrecht ■</p> <p style="padding-left: 20px;">I. Gemeinnützige und Sport – BFH-Beschluss vom 21. Juni 2018 – V R 20/17 ■</p> <p style="padding-left: 40px;">1. Das Problem ■</p> <p style="padding-left: 40px;">2. Dienstleistungen des Vereins gegen Mitgliedsbeitrag ■</p> <p style="padding-left: 40px;">3. Dienstleistungen gegen gesondert vereinbartes Entgelt ■</p> <p style="padding-left: 40px;">4. Einwirkungen des Unionsrechts ■</p> <p style="padding-left: 20px;">II. Vorsteueraufteilung nach Nutzungsanteilen – BFH-Urteil vom 26. April 2018 – V R 23/16 ■</p>	<p>1. Der Sachverhalt: Privatschule errichtet Sportanlagen – Vorsteuer in der Planungs- und Nutzungsphase ■</p> <p>2. Entscheidung des V. Senats des BFH ■</p> <p style="padding-left: 20px;">a) Keine Frage der Zuordnung – Zuordenbar ist nur eine nichtwirtschaftliche, private Tätigkeit ■</p> <p style="padding-left: 20px;">b) Rechtsgrundlagen für die Vorsteueraufteilung ■</p> <p style="padding-left: 20px;">c) Richtlinienkonforme Auslegung des § 15 Abs. 4 UStG ■</p> <p style="padding-left: 20px;">d) Präzision der wirtschaftlichen Zuordnung nach Nutzungszeiten ■</p> <p style="padding-left: 20px;">e) Tatsächliche Nutzungszeiten entscheidend ■</p> <p style="padding-left: 20px;">f) Indizien ■</p> <p style="padding-left: 40px;">aa) Vorrangig: Aufzeichnungen ■</p> <p style="padding-left: 40px;">bb) Planungs- und Bauphase: Erwartbare Verwendung aufgrund objektiver Anhaltspunkte ■</p> <p style="padding-left: 40px;">cc) Folgerungen des FG sind bindend, wenn sie schlüssig sind ■</p> <p style="padding-left: 40px;">dd) Tatsächliche Nutzung in den Folgejahren als Indiz auch für die Planungs- und Bauphase .. ■</p> <p>III. Die EuGH-Urteil vom 25.7.2018 – C-140/07 – Gmina Ryjewo ■</p> <p style="padding-left: 20px;">1. Der Sachverhalt: Gemeinde baut Kulturhaus ■</p> <p style="padding-left: 20px;">2. Die Lösung der Generalanwältin: Nachträgliche Zuordnungsmöglichkeit ■</p>
--	---

* Druckfassung eines Vortrags, gehalten am 10. November 2018 anlässlich der 18. Hamburger Tage des Stiftungs- und Non-Profit-Rechts an der Bucerus Law School, Hamburg.

a) Nachträgliche Zuordnung durch Einlage – Einstieg in die Einlagesteuerung	■	a) Die Indizienwürdigung	■
b) Hilfsargument: Das Handeln als Steuerpflichtiger	■	b) Folgen des Urteils	■
3. Die Lösung des Gerichtshofes in Kontinuität seiner Rechtsprechung	■	c) „Konservative“ Interpretation zunächst geboten	■
		d) Auswirkungen des Urteils, exemplarisch dargestellt an einem Fall mit Variationen ..	■
		D. Zusammenfassung	■

Abstract *The court rulings of the V. Senat lead straight to the basic elements of the taxation of corporations for public benefit. When reflecting on whether bridge is a sport and whether it is possible to apply the opening clause, the volatility of the categories of public-benefit purposes listed in section 52 (2) of the Fiscal Code of Germany (AO) has a role to play. How can they enable new developments in society to be captured and how can the current catalogue be further evolved? These questions have not yet been answered conclusively. Moreover, it has been established that if an association is an extremist organization, it naturally cannot be simultaneously for public benefit. In this connection, the manner in which the German Federal Finance Court (BFH) interprets the criterion of being recorded in an Annual Report on the Protection of the Constitution [Verfassungsschutzbericht], and the consequences this has, is of particular significance. It becomes very clear how an Annual Report on the Protection of the Constitution is afforded overriding importance in this context and what possibilities there are for legal remedies. The link to national constitutional law is particularly strong here.*

Finally, the relationship between non-profit law and harmonized European Union law is an ongoing issue which is addressed in the reference for a preliminary ruling made by the V. Senat. This relates to the direct application of secondary Union legislation, but also to reverting the European Union law interpreted by the ECJ back to the (non-harmonized) national non-profit law. The two decisions on VAT of the BFH and the ECJ last discussed are of great importance to the taxation of non-profit organizations.

A. Einleitung

Der BFH hat in den letzten beiden Jahren eine Reihe interessanter Fälle zur Besteuerung der gemeinnützigen Körperschaften zu beurteilen gehabt, die zum Teil von großem öffentlichem Interesse begleitet worden sind. Im Mittelpunkt dieser Ausführungen stehen aber nicht nur vier sehr wichtige und auch für das Systemverständnis des Gemeinnützigkeitsrechts bedeutsame Entscheidungen des BFH. Wir beschäftigen uns auch noch mit einem Urteil des EuGH, das für die Umsatzbesteuerung der Gemeinnützigen eine

Anlageformen für Stiftungen und Förderkörperschaften – Möglichkeiten und Grenzen der Gestaltung*

MARTIN STRAHL

I. Eckpfeiler für Anlageentscheidungen ... ■	1. Darlehensvergabe ■
1. Anlagestrategien ■	2. Gewerbliche Beteiligungen ■
2. Gebot zeitnaher Mittelverwendung . ■	a) Beteiligung an einer juristischen
3. Mission related Investing ■	Person ■
II. „Mission related Investing“ am Kapi- ■	b) Beteiligung an einer Personenge-
talmarkt ■	sellschaft ■
III. „Mission related Investing“ in der Real- ■	IV. Zusammenfassung ■
wirtschaft ■	

Abstract Charitable foundations can be confronted with a balancing act between the requirement of investing their resources according to their purpose and the imperative of retaining their assets. The philosophy of qualified “asset investment” can therefore arise in the form of a “mission-based” investment strategy (revenue production versus the pursuit of the charitable purpose).

On the basis of the law relating to non-profit organisations, asset management must observe the general prerequisites of asset investment conform to charity; i.e. if, for example, a highly speculative investment is concerned, the assumption of false use of resources cannot be excluded. In exceptional cases, a real, tax-exempt non-profit organisation may be founded.

If asset management overshoots the boundaries to a financial business subject to tax, a partial tax liability must be calculated on the one hand, and the general prerequisites of an asset investment conform to charity must be observed on the other. An investment in a financial business subject to tax may not lead to a final utilisation. In this area, the investment decision must rather be always aligned with the benchmarks of revenue production.

It should also be remembered that the resources may originate only from a free reserve formed in the past by the charitable organisation concerned in accordance with section 62 (1) no. 3 AO for the area of asset management and an investment in a financial business subject to tax. Resources to be used promptly, in contrast, may solely be used to attain the charitable purposes.

* Druckfassung eines Vortrags, gehalten am 10. November 2018 anlässlich der 18. Hamburger Tage des Stiftungs- und Non-Profit-Rechts an der Bucerus Law School, Hamburg.

Die gemeinnützige Stiftung im BStFG 2015*

MARTIN SCHAUER

I. Ausgangslage	■	1. Allgemeines	■
II. Grundlagen des BStFG 2015	■	2. Stiftungsvorstand	■
III. Stiftungszwecke und Gründungsverfahren	■	3. Organe zur Rechnungsprüfung	■
1. Stiftungs- und Fondsbegriff	■	4. Aufsichtsorgan	■
2. Stiftungs- und Fondszweck	■	5. Stiftungs- und Fondskurator	■
3. Gründer und Gründungsverfahren	■	V. Aufsicht	■
IV. Organisation	■	VI. Steuerrecht	■
		VII. Ausblick	■

Abstract During the course of a project to promote public benefit, the Austrian legislator introduced a new legal form for non-profit and charitable foundations in 2015 that was in line with former models. This type of foundation competes with that of the private foundation which has been comparatively successful for over 25 years. The new foundation marks the return to the traditional model of constant control and monitoring by a supervisory authority. While concern for increasing the promotion of public benefit is fundamentally welcome, it is foiled by legislative defects in the new law, the bureaucratic organization of the foundation and low tax incentives. So far the practical success of this type of foundation has been modest, although the latest developments do indicate an increase in the level of interest.

I. Ausgangslage

Der Stiftungsgedanke hat eine lange Tradition. Österreich kann auf eine beachtliche Erfolgsgeschichte im Bereich des Stiftungswesens zurückblicken, der auch zwischenzeitliche Krisen keinen Abbruch tun konnten.¹ Um die

* Die vorliegende Arbeit beruht auf einem Vortrag, den der Verfasser am 12.11.2016 im Rahmen der 16. Hamburger Tage des Stiftungs- und Non-Profit-Rechts an der Bucerius Law School in Hamburg gehalten hat. Die Vortragsfassung wurde für den vorliegenden Beitrag überarbeitet und aktualisiert. Für die dabei geleistete Unterstützung danke ich meiner Mitarbeiterin, Frau MMag. Sarah Lorraine Wild.

1 Sandgruber, Die Bedeutung von Stiftungen in Österreich – Historische Entwicklung, in: Eiselsberg (Hrsg.), Jahrbuch Stiftungsrecht 08 (2008) 39; zur historischen Entwicklung siehe auch Schwar, Die gemeinnützige Stiftung – Der gemeinnützige Fonds (2000) 21 ff.